

ЮЖНЫЙ КАВКАЗ: ИЗ НЕДАВНЕГО ПРОШЛОГО В БУДУЩЕЕ

Исмаил Хагани

Университет Хазар, Баку, Азербайджан
e-mail: khaganiismail@gmail.com

Резюме. В статье собраны важнейшие исторические факты и документы относящиеся к теме статьи, начиная с начала XX века и до наших дней. На основе этих исторических фактов и документов автор представляет значительную часть событий в Южно-Кавказском регионе и пытается осветить общую картину деятельности местных и иностранных субъектов (участников). В свете изложенных исторических фактов становятся понятны позиции и шаги предпринятые в ходе этого процесса Великобританией, Францией, США и их союзниками; Россией, Германией и Турцией. Хронологическая систематизация включенных в исследование событий выявляет параллели позиций и некоторые изменения подходов к событиям происходящем в начале XX века и в современный период.

Ключевые слова: Южный Кавказ, Азербайджан, Грузия, Армения, Зангезур, Карабах.

CƏNUBİ QAFQAZ: YAXIN KEÇMİŞDƏN GƏLƏCƏYƏ

İsmayıl Xaqani

Xəzər Universiteti, Bakı, Azərbaycan

Xülasə. Məqalədə XX yüzilliyin başlarından günümüzədək mövzu ilə əlaqədar ən mühüm tarixi faktlar yer almışdır. Bu tarixi faktlara əsasən müəllif Cənubi Qafqaz bölgəsindəki hadisələrinin diqqətəlayiq qismini təqdim edərək, yerli və xarici aktorların (iştirakçıların) fəaliyyətlərinin ümumi mənzərəsini aydınlatmağa çalışır. Təqdim olunan tarixi faktlar işığında Britaniya, Fransa, ABŞ və onların müttəfiqlərinin, Rusiya, Almaniya, Türkiyənin proseslərinin gedişində tutduqları mövqelər, atdıqları addımlar təhlilə cəlb olunur. Tədqiqata daxil edilmiş hadisələrin xronoloji sistemləşdirilməsi XX əsrin əvvəllərində və müasir dövrdə baş verən hadisələrə mövqələrdə paralelliklər və bəzi yanaşma dəyişikliklərini ortaya qoyur.

Açar sözlər: Cənubi Qafqaz, Azərbaycan, Gürcüstan, Ermənistan, Zəngəzur, Qarabağ.

SOUTH CAUCASUS: FROM THE RECENT PAST TO THE FUTURE

Ismail Khagani

Khazar University, Baku, Azerbaijan

Abstract. The article contains the most important historical facts and documents related to the topic of the article, starting from the beginning of the 20th century to the present day. Based on these historical facts and documents, the author presents a significant part of the events in the South Caucasus region and tries to shed light on the overall picture of the activities of local and foreign subjects (participants). In light of the presented historical facts, the positions and steps taken during this process by Great Britain, France, the United States and their allies; Russia, Germany and Turkey become clear. The chronological systematization of the events included in the study reveals parallels in positions and some changes in approaches to the events taking place at the beginning of the 20th century and in the modern period.

Keywords: South Caucasus, Azerbaijan, Georgia, Armenia, Zangezur, Karabakh.

1. Введение

Для прояснения темы, прежде всего, необходимо на основе недавнего прошлого раскрыть историческую платформу сегодняшних событий, выявить тенденции развития событий с начала XX века, описать и интерпретировать роли местных и иностранных

участников. Напомним, что нынешние государства Южного Кавказа позиционировали себя как наследники национально-демократических республик, независимость которых была признана на Парижской Мирной Конференции. Во время Парижской конференции 1920 года Азербайджан и Армения были признаны де-факто, а Грузия была признана сначала де-факто, а затем де-юре, но все три республики в течение короткого периода времени были захвачены Советской Россией в 1920-1921 годах и, как советские республики, позже вошли в состав СССР. Как это ни парадоксально, но возникновение южнокавказских республик, независимость которых была так или иначе признана на Парижской конференции, началось с момента провозглашения права народов России на самоопределение. Декларация прав народов России от 20 (15) ноября 1917 г. было провозглашено право народов «на свободное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства». {Этот принцип получил воплощение в Договоре об образовании Союза ССР от 30 декабря 1922 г., а в дальнейшем в конституциях СССР, и конституциях союзных республик. В них было закреплено право союзных республик на свободный выход из Союза ССР (ст. 26 Договора: «За каждой из союзных республик сохраняется право свободный выхода из Союза»)} [1, с.54; 2].

А в целом формирование южнокавказских республик, поэтапно выходящих из строя царской России, происходило через следующие формы управления:

Особый Закавказский комитет (ОЗАКОМ) [9 (22) марта - 15 (28) ноября 1917 года] - орган Временного правительства России по управлению Закавказьем. Под юрисдикцией комитета находилась вся территория упразднённого Временным правительством Кавказского наместничества. **Закавказский комиссариат** - временное коалиционное правительство Закавказья с участием грузинских меньшевиков, правых эсеров, армянских дашнаков и азербайджанских мусаватистов, созданное в Тифлисе 15 (28) ноября 1917 года. Закавказский комиссариат пришёл на смену ОЗАКОМу - органу Временного правительства России. **Закавказский сейм** (23 февраля - 26 мая 1918) - представительный и законодательный орган государственной власти в Закавказье, созванный Закавказским комиссариатом в Тифлисе 10 (23) февраля 1918 года. Число членов Заксейма (*сейм* - в переводе означает совет, собрание или парламент) доходило до 133 человек, из которых 44 депутатами был представлен Азербайджан. Закавказский Сейм - орган государственной власти в Закавказье, объявил отторжение Закавказья от России и формирование независимого государственного субъекта (конфедерации) народами Закавказья. Это действие народов Закавказья - претворить в жизнь независимую политику опиралось на вышеупомянутой декларации Ленинского правительства о свободном определении народов дальнейших основных направлений в своём развитии, живущих на окраинах России. И в качестве доказательства своих слов, Ленин отозвал назад всю захватническую Царскую (русскую) армию из Восточного Анатолу (Анатолия), уволил военные части принадлежащие России и находившиеся в

Иране, в Турции и на Кавказе (Но позже стало ясно, что ленинское правительство хотел этими действиями выиграть некоторое время усыпив бдительность народов, живших на окраинах России и застраховать себя от иностранных давлений, чтобы потом выиграв время, использовать политику "создания новых отношений", и снова приобщить этих народов к русскому владению...).

А чтобы вновь объединить Кавказ с Россией, Ленин вскоре после Октябрьской революции - 16 декабря 1917 года решением *СовНарКома* РСФСР [противоречащим Декларации прав народов России от 20 ноября (15), 1917], назначил армянина Степана Шаумяна чрезвычайным комиссаром на Кавказе.

Степан Шаумян, получивший постановлением ЦК РСФСР мандат Чрезвычайного уполномоченного по делам Кавказа, привлек в Баку демобилизованные с иранских и османских границ части русской армии и начал с целью воссоединения Кавказа с Россией из Бакинской области, а так же решил проводить деятельность для стратегически важного, богатого региона с националистическими целями.

Среди этих частей, которые были демобилизованы, армянские части, воевавшие против османов в Первую мировую войну, преобладали в русской армии в виде полуавтономных частей (военнослужащий и командиры были армянами, только главнокомандующие были высокопоставленные офицеры, назначаемые Россией). Воспользовавшись большевизмом и русским фактором, армянские руководители, хорошо понимавшие, что баланс военных и политических сил в регионе в силу исторических обстоятельств резко сложился в их пользу, постепенно расширили власть Бакинского Совета (Бакинской Коммуны) до Бакинской губернии, а затем в Восточном Закавказье. Правительство С. Шаумяна, объявившее прозападно ориентированного Закавказского Сейма незаконным правительством и считавшее его соперником, заявило, что постепенно захватит Елизаветполь (Гянджу) и Тифлис...

Прежде всего, обратим внимание на вес армянского фактора в этой армяно-большевистской Бакинской советской власти, которую С. Шаумян, посланный на Кавказ Россией с чрезвычайными полномочиями, насильственным путем установил и был избран председателем: По архивным документам, 70 процентов армии созданной под именем "Красная Армия" имевший в своем составе 10-12 тыс. чел. (как и Корганов тоже информировал Центр, даже большинство офицеров за исключением лишь нескольких из них – Х.И.) была формирована из армян [3, с.44]. Военачальником и морским комиссаром был армянин Григорий Корганов (Корганян) [4, с.64].

Армяне, чтобы захватить этот регион также готовили идеологические - политические основы своих будущих свершений, планы захвата для долгожданных мусульманских кровопролитий в будущем в Баку. Анастас Микоян был редактором газеты «Известия Бакинского Совета...» (выпускали на русском), а редактором газеты «Бакинский рабочий» был Арсен Амирян. В этих газетах являющихся органами

Бакинского Совета были опубликованы продолжительные ложные материалы о мусульман и мусаватистах якобы получивших поддержку от Османцев для массового истребления христиан, и они умели распространять эти материалы ещё и в европейских газетах [4, с.63].

В одном из самых важных документов (показания командира 2-й роты 1-го мусульманского конного полка Али Асадуллаева) сообщается об убийстве 30000 азербайджанцев, мирного (мусульманского) населения в событиях Марта 1918-го года.

Как показано в следственных документах, в кровавом происшествии 31 марта в Баку азербайджанское население подверглась очень жестокому нападению со стороны головорезов, детоубийц и беспощадных маньяков, для которых отрезание разных органов человеческого тела стало обычной игрой, а также большое количество людей были заживо сожжены, маленькие дети были заживо брошены в горящие дома. Грудных детей не щадили, которых закалывали штыками винтовок на глазах матерей. Только на одном месте города были найдены тела 57 мусульманских женщин с разрезанными животами и отрезанными ушами и носами. Многие из молодых женщин заживо заколотили к стене. А тех, кто хотел спастись бегством убили пулями с пулемётов которых заранее поместили в разных частях города [4, стр.69-70].

Геноциды, совершенные армяно-большевистским правительством С. Шаумяна в Бакинской губернии, подтверждены Чрезвычайной следственной комиссией, созданной Азербайджанской Народной Республикой, и обнаруженными нами следственными документами Военного Суда Антанты [4, стр.91-112]. Следует напомнить, что правительство С. Шаумяна, получившее название «Бакинский Совет», злоупотребило доверием В. Ленина, учинив этот жестокий геноцид против мирных азербайджанцев и других местных народов, и, по мнению А. Микояна, забрало всю Восточное Закавказье под его власть.

Наш анализ многочисленных фактов показывает, что истинной целью правительства С. Шаумяна и пришедшей к власти после его отставки прозападной дашнакской центрокаспийской диктатуры было создание в регионе государства армянской сущности.

Помимо некоторых фактов, кратко изложенных выше, которые показывают превосходящее представительство армян в так называемом «Бакинском Совете», это мнение подтверждают и следующее историческое свидетельство:

В меморандуме армян, опубликованной в парижской газете указано, что турко-азербайджанские силы воевали против армяно-британских войск в Баку. Так что Центрокаспий был Армянской властью... А как же другие христианские народы Баку и великорусско-бичераховские силы, защищавшие Баку от турок?.. [5, лл.1-3]. – Значит и с другой стороны, из содержания этого документа также становится ясно, что в данном примере заслуги христиан выдаются как заслуги армян.

Что касается позиции Сейма, где представлены народы Южного Кавказа, когда Закавказский Сейм, который считался единственным законным правительством народов Южного Кавказа, объявил отторжение Закавказья от Царской России, Османское правительство сразу же признало это правительство и установило с ним дипломатические отношения. Несмотря на то, что Сейм вел себя подобно вестернизированному правительству, но так и не решился довериться себе, а армянские и грузинские стороны чувствовали беспокойство по поводу дальнейших отношений с Турцией, не хотели рискнуть – портить отношения с Россией... Одним словом, все эти вопросы препятствовали решению проблем связанных с Кавказом и управление и обстановка на Кавказе становились более кризисной.

В то же время Закавказский Сейм под влиянием армянского фактора не желал усиления позиции тюрков на Кавказе (и был против реализацию спасательных военных операций Турецкой армии в направлении Баку с целью ликвидации сил армяно-большевистских захватчиков ...), опасался, что османцы могут оккупировать Южный Кавказ.

Германия, которая уже присутствовала в регионе (и вошла в Тифлис) по приглашению новопровозглашенной Грузинской Республики с ограниченным миротворческим военным контингентом, не дала разрешения турецкой армии, направляющейся в сторону Баку, чтобы остановить геноцид азербайджанцев, двинуться от батумских дверей по железной дороге в направлении Акстафа (Газах) через территории Грузии (конечно, большая часть инициативы в этом принадлежала Грузии). Приглашение немецкого контингента грузинской стороной было направлено на военно-политическое обеспечение независимости и территориальной целостности Грузии. Несмотря на то, что немецкая военная миссия прибыла на Кавказ по приглашению Грузии, она попыталась завоевать симпатии и армян, и вопреки ожиданиям грузин командующий миссией генерал фон Кресс разместил свою резиденцию в армянском имении в Тифлисе [6]. И у него даже было тайное намерение использовать армянский фактор в своей политике против своего союзника – османов. Этот факт имеет место в одном моменте воспоминаний командующего восточного фронта Османской Империи Халил паши, в связи Кавказской стратегии немцев, в данном случае в лице генерала фон Кресса [7, стр.190-192]. Другим фактом подтверждение того замысла Германии является подписание этим же союзником тюрков тайного дополнительного пункта в договоре Брестско-Литовского мирного соглашения с Россией, по предложению В.И. Ленина, соблазнившись на Бакинскую нефть. Согласно данному пункту, немцы должны были воспрепятствовать военному походу турков на Кавказ, а взамен Россия должна была передать Германии $\frac{1}{4}$ долю прибыли, получаемой от Бакинской нефти [4, с.113].

В то время Великобритания контролировала ряд стран Ближнего Востока от имени союзных держав. И большевистская Россия, и белогвардейцы, Германия и

Антанта (союзные державы) были против кавказского движения турецкой армии. Чтобы спасти азербайджанцев и другие тюрко-мусульманские народы от геноцида, Османское государство освободило Южный Азербайджан (Иран), Иреванскую губернию (тогда Нахчыван), Даг Борчалы, Ахалкалек, Гянджинскую губернию (тогда Карабах), Бакинскую губернию, Порт-Петровск (Махачгала) и некоторые другие регионы путем проведения военных действий [4, стр.128-137, 146-150, 343, 403-429]. Во всех этих упомянутых регионах силами, противостоящими туркам, были армянские части царской русской армии, демобилизованные с Анатолийского фронта, и их союзники [в основном большевики, белогвардейцы, англичане, айсоры (в Иране)]. Через несколько месяцев турецкие войска, а затем и немецкая военная миссия были вынуждены уйти с Кавказа в ноябре-декабре 1918 года как побеждённая сторона по требованию государств-победительниц в Первой мировой войне. Вместо выведенных войск от имени союзных держав были развернуты британские войска, которые взяли под свой контроль регионы от Южного Кавказа до Махачкалы и Восточной Анатолии. Армянские националисты, воспользовавшись этой возможностью, начали новую волну геноцида тюркских народов в вышеупомянутых регионах.

Не удовлетворившись этим, армяне в декабре 1918 года объявили войну Грузии, претендуя на земли в городах Ахалкалек, Борчалы и Тифлис [6, с.37; 4, с.369]; В Карсской провинции армянское правительство во главе с Корганянцом, созданное в результате британской оккупации, в 1919-1920 годах подвергло геноциду не только турок, но и религиозных «братьев» самих армян – русских и черноморских греков [4, стр.381-392; 8, с.2].

Становится ясно, что на Парижской мирной конференции (1919-1920 гг.) представители Азербайджанской и Грузинской республик хотели способствовать единству интересов угнетенных народов Эстонии, Латвии, Северного Кавказа, Белоруссии и Украины, отделившихся от царской России, и сотрудничая с ними отстаивать права своих стран. Хотя иногда они и доверяли представительство друг другу, а армянские представители заключали тайные сделки с победившими союзными державами, пытались отторгать территории как у Азербайджана, Грузии, Горской Республики, так и у Турции... и планировали создать государство Великая Армения «от моря до моря». Хотя между Азербайджаном и Грузией тоже существовал спорный территориальный вопрос, но они искренне пытались решить эту проблему на основе переговоров и мирного добрососедства [9, стр.238-239, 259-265, 388; 10, стр.151, 166-167].

Согласно позиции Великобритании, США и России, между Османской империей (позже: Турцией) и Азербайджаном не должно быть границы. Великобритания планировала обеспечить это условие, отдав Зангезур, США - Нахчыван и Шарур-Даралайаз, а Россия - Нахчыван, Зангезур и Карабах армянам. Выделим некоторые исторические факты, подтверждающие эти выводы:

В зашифрованной телеграмме МИД Азербайджанской Республики от 3 июня 1919 г. (исх. № 1505) адресованной Дипломатическому Представителю Азербайджанской Республики в Правительстве Республики Союз Горских Народов говорится: **«Шательворт сообщил Министру-Председателю следующее: В Зангезуре администрация Азербайджана не будет введена, всякое применение сил в Зангезуре и его районе Азербайджанскими властями запрещается и будет рассматриваться, как наступательное движение против Союзников. Вопрос о Зангезуре возбуждается перед Армянским Правительством Союзниками и будет решён ими. Кочевники будут допущены в Зангезурский уезд...»** [11, л.82; 4, стр.156-158].

Когда комиссия расследования США во главе с Джеймсом Харбордом прибыла в Турцию и Южный Кавказ, и предложила установить мандат США над территорией всей Турции, включая Южный Кавказ, Стамбул и проливы [12, стр.841-872].

«Верховный комиссар Соединённых Штатов в Армении полковник В. Н. Хаскель также стремился отстаивать интересы США на Южном Кавказе. 28-го августа 1919 года верховный комиссар стран Антанты на Южном Кавказе, полковник Хаскель прибыл в Баку. Во время обсуждения с правительством Азербайджана общего положения, особенно вопроса отношений с Арменией, Хаскель предложил свой проект. Согласно проекту, в Нахчыване, Шаруре и Даралаязе должна была быть создана нейтральная зона, а этой зоной должен был управлять генерал-губернатор, назначенный Хаскелем. Правительства Армении и Азербайджана должны были срочно вывести свои армии из нейтральной зоны. Эти армии не могли вернуться обратно без просьбы американского губернатора...

После Баку Хаскель провел встречи в Иреване. Он оставался при мнении, что Карабах и Зангезур являются неотъемлемой частью Азербайджана. Его речь, произнесенная в связи с этим, вызвала сенсацию в парламенте Армении. В армянских газетах были опубликованы статьи, полные угроз в адрес правительства Азербайджана. Представители из Сурмали, Нахчывана, Ордубада, Милиса и Шарура прибыли для того, чтобы точнее проинформировать Хаскеля, и представили ему желания азербайджанцев в особом меморандуме. Первичное предложение Хаскеля в дальнейшем с некоторыми изменениями было составлено в качестве проекта. Этот проект вызвал беспокойство среди населения. Волнения в Иреванской губернии не прекращались. После распространения информации о том, что англичане передадут Армении вместе с Нахчываном и другие районы, территории, где жили азербайджанцы, оказались охваченными восстаниями. Одно из самых крупных восстаний произошло в районе Беюк Веди. Армянские армейские части были разгромлены и изгнаны в Иреван. Движение азербайджанцев из Шарур-Даралаяза перекинулось на Кагизман и Эчмиадзин. Здесь произошли столкновения между мирным местным населением и армянскими вооруженными отрядами [13, стр.496-497; 14, л.56-57].

Теперь обратим внимание на позицию России в таких вопросах. В первый год советизации, несмотря на оккупацию Азербайджана 11-й русской армией, правительство Н. Нариманова сразу начало всеми силами бороться за территориальную целостность республики: ультиматум от 30 апреля 1920 г., направленный Советским Азербайджаном в дашнакскую Республику Армения, можно считать первым шагом в этом направлении. В этом ультиматуме заявляется, что армянские армии должны прекратить резню против азербайджанцев и отойти к своим границам, в противном случае Револьюционнный Комитет Азербайджана будет считать себя находящимся в состоянии войны с Правительством Армении [15, л.14].

Телеграмма Н. Нариманова от 07.06.1920 г. российскому министру иностранных дел Чичерину (копия: В.Ленину и С. Кирову) имеет схожие мотивы и связано с нападением Армении на Казахский уезд Азербайджана [16, л.3]. Борьба Азербайджанской ССР под руководством Н. Нариманова за территориальную целостность республики ввела в заблуждение дашнакскую Армению. Потому что как только была создана Азербайджанская ССР, по указанию Нариманова на первый план вышел вопрос объявления границ республики и борьбы за территориальную целостность. Заявление о том, что помимо Карабаха, Зангезура и Нахчывана в состав Советского Азербайджана входит также Шарур-Дарелаязский магал (район) [15, л.2], разозлило армянских националистов и заставило их пожаловаться в Москву. Так, по их мнению, требование Шарур-Дарелаязского магала не было выдвинуто даже во времена независимой (якобы националистической) Азербайджанской Республики (1918-1920 гг.).

Во время подписания Севрского мира (10.08.1920) большевистская Россия также изменила ранее заявленную позицию и стала конкурировать с Западом в вопросе уступок армянам. И таким образом, следующий период советизации ознаменовался усилением давления на Советский Азербайджан. С этой целью Россия оказывала давление на Бюро Коммунистической Партии Азербайджана (большая часть руководства которой не состояла из азербайджанцев), для принятия проармянских решений, а когда этого оказалось недостаточно, команда И.Сталина в Кремле фальсифицировала и формализовала решения на государственном уровне. Ярким примером тому является фальсификация исторического акта, так называемое «Заявление Нариманова» – протокола совместного заседания Бюро Коммунистической партии Азербайджана и Организационного комитета от 30 ноября 1920 года. Фальсификация этого документа был начать приспешником Иосифа Сталина Сергом Орджоникидзе, продолжен Иосифом Сталиным, а затем и руководством Армении. Основные пункты этого протокола, относящиеся к нашей теме, таковы: с) Зангезур переходит Армении; г) Нагорной части Карабаха предоставлено право самой определять свою судьбу; и) Поручается т. Нариманову объявить о существовании советского переворота в Армении на торжественном заседании Бакинского Совета и озвучить соответствующее заявление.

Однако Кремль искажил суть этого документа и представил его как дар азербайджанского народа (в лице Нариманова) Армении Зангезурской, Карабахской и Нахчыванской областей. И везде он называл это «заявлением Нариманова». Во первых, по некоторым данным, Нахчыван не был предметом обсуждения в этой дискуссии; Во вторых, в Карабахе планировался референдум, а не его уступка Армении; в-третьих, решение от 30 ноября 1920 года стало результатом голосования эмиссаров оккупационных войск подавляющим большинством голосов, а не народа Азербайджана. В-четвёртых, основной документ заседания от 30 ноября 1920 года - стенограмма и протокол торжественного заседания Бакинского Совета от 1 декабря 1920 года и т. д. исчез из архивов. Таким образом, из истории стерлась картина дискуссий на этих собраниях, позиция тогдашнего председателя Азербайджанского ревкома Нариманова. Целью было потерять из виду эти позиции в будущем. В какой-то момент Азербайджан могло стать независимым и вернуть утраченные земли. Поэтому необходимо было немедленно вычеркнуть эту почву из истории (*Поскольку мы подробно комментировали этот вопрос в другой статье, не хотим повторяться здесь.*) [17, стр.91-92; 18].

В советский период Армения, отделившая военными и политическими средствами западную часть Зангезура от Азербайджана (1920 г.) и огромную часть Борчалы от Грузии (1921 г.), продолжала совершать геноцид против местного населения [15, л.14; 19; 20; 4, стр.140-141].

В период СССР армянские руководители продолжали свою националистическую политику против соседей под маской большевизма. Они неоднократно официально выражали свои земельные претензии к Карабаху и Нахчывану, а после успеха в изгнании турок-ахыска из Грузии, армяне были переброшены в регион на их место. Лишь тот факт, что карабахский и ахалкалекский вопросы занимались армянами с 1918 года и по настоящее время, иногда открыто, а иногда скрытно, указывает на то, что представить будущее Южного Кавказа без всестороннего изучения недавнего прошлого будет невозможно. Независимая Республика Армения, совершившая геноцид и оккупировавшая в 90-х годах прошлого века большую часть Карабахского региона, включая так называемый Нагорный Карабах, Азербайджана, посчитав эту оккупацию недостаточной для себя, добавила в свою Конституцию земельные претензии, связанные с Восточным Анатолией (Турция) и также требование признания «геноцидом» «армянские» события 1915 г. Однако в то время Нагорный Карабах был признан ООН территорией Азербайджана, а также международные соглашения Карса (1921 г.) и Лозанны (1923 г.), закрывавшие всякие основные претензии Армении и признававшие территориальную целостность Турции, по-прежнему в силе. В наши же времена не удовлетворившись земельными претензиями к Азербайджану и Турции, армяне организовали «Армянский батальон имени маршала Баграмяна» и участвовали в военных операциях по отделению Абхазии от Грузии, совершили геноцид против грузин

и участвовали в создании правительства-соокупанта в Абхазию и провозгласили Абхазию «Маленькой Арменией», и с этим считают, что они «получили доступ к Черному морю». Не удовлетворившись этими «успехами» в Абхазии, армяне держат под угрозой сепаратизма еще одно «слабое место» Грузии – Ахалкалакский район. По мнению одного из самых влиятельных лидеров армянского народа и государственности, католикоса всех армян II Гарегина, третье Армянское государство должно быть именно там. {Таким образом, по его словам, в то время уже существовало 2-е армянское государство: Карабах (Арсак)!} [21, с.100; 4, стр.374-375].

(Во время 30-летней оккупации Карабаха Арменией Англия заняла нейтральную позицию, в отличие от периода Первой мировой войны. Германия также, похоже, занимает нейтральную позицию, она предлагала (и до сих пор делает) свой вклад в интеграцию Кавказа в Европу. Хотя Иран был оккупирован во время Первой мировой войны и часть его населения была уничтожена армяно-айсорскими силами, информация о том, что он тайно поддерживает армян в настоящее время (и претендует на нейтралитет), стала известна. Теперь он стоит на пороге исправления своей неправильной и несправедливой позиции.)

Как видно из представленных нами фактов, с периода независимости народов Грузии и Азербайджана (май 1918 г.) по настоящее время эти народы принимают участие в формировании устойчивого мира в регионе. Они уделяют больше внимания сотрудничеству в геостратегических проектах в целях улучшения благосостояния региона, отражения прогрессивных ценностей во внутренней и внешней политике, решения спорных вопросов мирным путем. Грузия и Азербайджан, как миролюбивые соседи, живут заботой об урегулировании проблем в рамках взаимных интересов, понимая ответственность быть необходимой и полезной частью прогрессивного мира, адаптируя глобальные вызовы к местным особенностям и отвечая реальными шагами.

Что касается третьего местного актёра региона – армянского народа, то ситуация совершенно иная. Хотя успешное возвращение земель Азербайджана под резолюции ООН и международное право в 2020 году с помощью 44-дневной войны является резким ударом по беспочвенным притязаниям и мечтам Армении, на этот раз вместо России, которая в значительной степени ослабела, армянское государство использует Запад, НАТО, Европейский Союз (США, Францию и их союзников, в последние дни также Индию и Грецию), которые фактически встали на сторону армян в Первой мировой войне, для возрождения «армянского вопроса», чтобы перезапустить земельные претензии и сценарии оккупации с позиции, оставшейся от Первой мировой войны. Этот процесс, который осуществляется под видом непрерывного мира, под видом вытеснения России из региона, на самом деле является важнейшим этапом процесса подготовки к открытию армянского фронта против Турции. Так, как Турция почти окружена врагами (с запада Грецией, с юга зонами влияния курдских боевиков-террористов Ирака, Сирии, Ирана и с юго-востока Арменией), с исключением со стороны узкой границы с Грузией.

Ослабление России кроме Закавказья, и на Черном море и усиление военно-политического влияния Запада под знаменем Украины может убедить армянских стратегов в том, что на этот раз будет эффективно занять свои старые позиции в плане разделения Запада против Турции. В этом случае могут быть нарушены либо Карские (1921 г.), либо Лозаннские соглашения (1923 г.) и, конечно, армянские претензии и военные агрессии не только на Южном Кавказе, но и на Северном Кавказе [4, стр.393-394] могут возникнуть в новых формах и принести регион в круг катастрофы. Иными словами, Анатолию и Кавказский регион под маской (временной – Х.И.) перемирии планируют втянуть в водоворот военно-политической и гуманитарной катастрофы. По этой причине существует серьезная потребность в серьезной солидарности и практическом единстве народов, которые могут стать целью этого плана (турки, азербайджанцы, грузины, вернее, все коренные народы Кавказа...) и государств, которые хотят с ними сотрудничать. В то же время следует придать значение многосторонним дипломатическим усилиям, объективному научному просвещению, посредством которых армянский народ должен быть предупрежден о том, что в таком случае он столкнется с опасностью потери своей государственности, как инструмента для подобных сценариев катастроф.

Литература

1. Лукьянов А.И. (1984), Сборник нормативных актов по советскому государственному праву. Юрид. лит., 832.
2. Конюхова И.А. Право народов на самоопределение как принцип федерализма. <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-narodov-na-samooopredelenie-kak-printsip-federalizma/viewer>, p.4/20 (дата ссылки: 17.04.2024)
3. Государственный Архив Политических Партий и Социальных Движений Азербайджана, ГАППСДА. ф. 276, оп. 2, д. 20.
4. Исмаил Х. (2016), Армянский вопрос и тюрко-мусульманский геноцид (Энциклопедическое историческое исследование), Баку, Müəllim, 520.
5. Государственный Архив Азербайджанской Республики, ГААР ф. 970, оп. 1, д. 83.
6. Генерал Фон Кресс. Моя Кавказская миссия. См: General der Artillerie a. D Friedrich Freiherr Kress von Kressenstein. Meine Mission im Kaukasus, 12. Oktober 1943 (Copyright © Goethe-Institut 2005)
7. Onk N. (2006), Kafkasyadan Anadoluya İğdır tarihi. İstanbul, Türk Dünyası Araştırmaları Vakfı Yayınları, 427.
8. Жизнь в Армении. Газета Бакинский рабочий, No.7, 15.11.1920.
9. Топчибаши А.М. (2016), Парижский архив 1919–1940. В четырех книгах. Книга первая 1919-1921. Научный редактор кандидат исторических наук Исмаил Агакишиев. Москва: Худож. лит., 568.

10. Publisher.agency: Proceedings of the 3rd International Scientific Conference World Scientific Reports (June 29-30, 2023), Paris, France, 213. <https://ojs.publisher.agency/index.php/WSR/issue/view/37/112>
11. ГААР ф.894, оп. 10, д.112.
12. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. (1919), Vol.II.
13. Гасымлы, М. (2014), Анатолия и Южный Кавказ в 1724-1920-е гг.: В поисках исторической истины. Москва: АНО ИИЦ Инсан, 528.
14. ГААР, ф.870, оп.1, д.144.
15. ГААР ф.28, оп.1, д.99.
16. ГААР ф.28, оп.1, д.104.
17. Modern scientific technology (September 7-8, 2023), Stockholm, Sweden. <https://ojs.publisher.agency/index.php/MSC/issue/view/47/132>
18. Тарасов С. (2011), Где акт Аз ССР от 1 декабря 1920 года о вхождении Карабаха в состав Армении? <https://regnum.ru/news/polit/1428130.html> /reference date 08.09.2022/
19. Большой Османский Архив, ВОА.HR.SYS. 2878/82.
20. Большой Османский Архив, ВОА.HR.SYS. 2878/87.
21. Арвеладзе Б., Мибчуани Т. (2009), Армянский батальон имени Баграмяна и этночистка грузин в Абхазии. Перевод с грузинского. Тбилиси, изд. Универсал, 110.