

ЖАНРЫ И СУБЖАНРЫ АНГЛОЯЗЫЧНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

Шафа Нагиева

Университет Азербайджан, Баку, Азербайджа
e-mail: shafa.nagi@gmail.com

Резюме. Статья посвящена исследованию функциональной классификации жанров в англоязычном экономическом пространстве. Выделены специфические черты экономического дискурса, определены жанровые рамки текстов экономической тематики и основополагающие принципы их классификации. В статье представлены классификации жанров экономического дискурса в английском языке для выявления их типологических и отличительных особенностей.

Ключевые слова: Дискурс, когнитивная лингвистика, коммуникация, экономический дискурс, лексико-семантическое поле, жанр.

İNGİLİSDİLLİ İQTİSADI DİSKURSUN JANR VƏ SUBJANRLARI

Şəfa Nağıyeva

Azərbaycan Universiteti, Bakı, Azərbaycan

Xülasə. Məqalə ingilisdilli iqtisadi sahədə mövcud janrların funksional təsnifatının tədqiqinə həsr olunmuşdur. Burada iqtisadi diskursun spesifik xüsusiyyətləri vurğulanır, iqtisadi məzmunla malik mətnlərin janr çərçivəsi və onların təsnifatındakı başlıca prinsiplər müəyyən olunur. Məqalədə ingilisdilli iqtisadi diskursun janrlarının tipologiyası və spesifik xüsusiyyətlərinin müəyyən olunması məqsədi ilə onların klassifikasiyası verilmişdir.

Açar sözlər: Diskurs, koqnitiv dilçilik, kommunikasiya, iqtisadi diskurs, leksik-semantik sahə, janr.

GENRES AND SUBGENRES OF THE ENGLISH ECONOMIC DISCOURSE

Shafa Naghiyeva

Azerbaijan University, Baku, Azerbaijan

Abstract. The article is devoted to the study of the functional classification of genres in the English-speaking economic area. The specific features of the economic discourse are identified and the genre framework of texts with economic content and fundamental principles of their classification are defined. The article presents the classification of the English economic discourse genres to determine their typology and distinctive features.

Keywords: Discourse, cognitive linguistics, communication, economic discourse, lexical-semantic field, genre.

Постановка проблемы. Начало XXI века характеризуется повышенной заинтересованностью ученых к когнитивной и дискурсивной лингвистике, активизацией языковедческих поисков в изучении дискурса и его типов с коммуникативно-прагматической точки зрения.

В современной лингвистике антропоцентрический подход и коммуникативные исследования языка привели к выделению такой категории языка, как дискурс. Дискурс трактуется как коммуникативное событие, происходящее между говорящим и слушающим (наблюдателем и др.) в определенном временном, пространственном и других контекстах. Это коммуникативное действие может быть языковым, письменным, иметь вербальные и невербальные составляющие [6; 7]. Термин *discourse* впервые был

введен в научный оборот в 1952 г. Харрисом в контексте термина *discourse analysis* для обозначения «метода анализа связной речи (или письма)». Постепенно дискурс стал определяться как некий языковой абстракт, виртуально существующий в каждом национальном языке, или как искусственные языковые ограничения, которые выполняют определенную социальную функцию, «суррогатные» субъязыки (языка науки, искусства, истории, экономики, медицины, языки политических сообществ) или языки для специального потребления. Каждый такой субъязык создает собственную картину мира, особый «ментальный мир». В пространственно-временном континууме живой речи свободно сосуществуют различные дискурсы: мифологический, религиозный, научный, философский, идеологический и т. п.

В современной теории дискурса принято определять такие его параметры, как стиль, жанр, регистр. Согласно Т. Ван Дейку, стиль зависит от типа дискурса (новости, передовая газетная статья, политическая пропаганда) или от точки зрения говорящего/пишущего. Стилиевой анализ может также определять типичные жанры (рассказ или отчет), социальную характеристику (формальный, неформальный), принадлежность к определенной культурной общности (азербайджанской, английской, немецкой, российской и т. д.).

Количество лингвистических работ, посвященных исследованию дискурса, довольно велико, однако среди ученых до сих пор нет единства относительно трактовки этого понятия, что определяет актуальность проблемы.

Анализ последних публикаций и исследований. Изучение дискурса осуществляется в научных исследованиях зарубежных и отечественных языковедов (М. Coulthard, G. Cook, N. Fairclough, А. Кибрик, В. Карасик, М. Макаров, Л. Безуглая, Е. Кубрякова, А.Я. Маммедов и другие).

Отсутствие единого мнения относительно трактовки дискурса и заинтересованность специалистов различных отраслей указывают на релевантность этого явления. В частности, нидерландский лингвист Т. Ван Дейк утверждает: «Чаще всего понятия, наиболее расплывчатые и трудно поддающиеся определениям, становятся наиболее популярными. Дискурс – одно из них» [7].

Вопросы структуры, семантики, прагматики и функциональной семантики дискурса постоянно находятся в фокусе современного языкознания (Н.Д. Арутюнова (1981), Дж. Батлер (2000), Т.В. Грошко (2011), В.В. Михайленко (2011), А.Н. Мороховский (1989), Т.В. Черненко (2010)). Некоторые аспекты функциональной классификация текстов экономического дискурса были раскрыты в работах Е.С. Кубряковой (2001), А.А. Акуловой (2008). Однако, на сегодня без внимания исследователей все еще остается целый ряд неосвещенных, хотя и лингвистически релевантных параметров профессионального (экономического) дискурса, как его структурная организация и жанровая классификация дискурса.

В начале 90-х годов XX века происходит резкое изменение экономической

модели развития различных государств, увеличивается необходимость в экономической грамотности как специалистов различных сфер общества (экономистов, дипломатов, юристов, финансистов, журналистов и др.), так и широкого круга граждан. Вместе с этим возникает необходимость определения в лингвистике понятие «экономический дискурс» («экономический текст»), его жанровой разветвленности и функционально-стилистических, лингвопрагматических и социолингвистических особенностей.

В конце XX века языковедами проведено исследование текстов экономической публицистики (А. Шибанова), экономического дискурса (К. Томашевская), толкование экономического текста (Н. Кравченко), исследование экономического текста как социокультурного феномена (И. Смирнов), а также попытки комплексного анализа отдельных жанров экономического текста (А. Баянкина).

Цель статьи заключается в выделении и классификации жанров экономического дискурса в английском языке для выявления их типологических и отличительных особенностей.

Изложение основного материала исследования. Сегодня в лингвистической литературе распространен термин «дискурс», с одной стороны, существующий параллельно с понятиями «текст», «речь», «диалог», с другой - как родовой категории относительно них. И хотя в современном языкознании нет четкого понимания дискурса, специалисты других отраслей науки практически определили границы этого понятия. В философской, социологической и психологической терминологии дискурс стал нормой.

Термин «дискурс» (от французского слова *discourse* - речь) предложен американским структуралистом, специалистом по методологии лингвистических исследований, математической лингвистики Зеллигом Харрисом (1902-1992) в начале 50-х годов XX века. В статье «Анализ дискурса», посвященной языку рекламы (синтаксической регулярности в дискурсе, анализу смысловой эквивалентности различных суждений, попадающих в идентичную среду), ученый впервые принимает дискурс как самостоятельный термин в смысле «связный текст» [14, с.136].

В современном языкознании выделяют два подхода к пониманию дискурса. По мнению Т.А. Ван Дейка, в широком смысле дискурс является коммуникативной событием, которое происходит между говорящим, слушателем (наблюдателем и т. п.) в определенном временном и пространственном контекстах в процессе коммуникативного действия (устного или письменного, с вербальными и невербальными составляющими) [7, с.290]. Согласно другому пониманию, выделяют только вербальную составляющую (текст или речь). Дискурс выступает «продуктом» коммуникативного действия, его письменным или языковым результатом, который интерпретируется реципиентами [7, с.290]. Т.А. Ван Дейк одним из первых высказал мысль о разрозненности понятий «текст» и «дискурс».

О многозначности дискурса говорит и Т. Николаева. Среди предложенных

многими авторами почти омонимических значений дискурса она выделяет следующие: связный текст; устная разговорная форма текста; диалог; группа высказываний, связанных между собой смыслом; языковое произведение как данность – письменное или устное [18, с.467].

В отличие от широкого понимания дискурса Т. Николаевой, В. Демьянков соотносит его только с текстом. Дискурс является фрагментом текста, который состоит более чем из одного предложения или независимой части предложения [8, с.37].

По утверждению И. Шевченко, дискурс понимается как совокупность речевых актов, охватывающих различные аспекты: адресный, интенциональный, контекстный, ситуативный, денотативный и другие [22, с.27].

Наиболее распространенным в лингвистике является отождествление дискурса с текстом и высказываниями, помещенными в определенные социокультурные и прагматические условия восприятия. Так, Н. Арутюнова в «Лингвистическом энциклопедическом словаре» под дискурсом понимает «связный текст в совокупности с экстралингвистическими, прагматическими, социокультурными и другими факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речи, рассматривается как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах). Дискурс - это речь, «погруженная в жизнь» [2, с.136-137].

На современном этапе в языкознании популярным является представление о дискурсе как совокупность всего, что произнесено и произнесено. Оно выдвинуто французским культурологом М. Фуко. Странниками взглядов М. Фуко стали представители французской школы дискурсивного анализа В. Маас, С. Эгер, Ю. Линк, Р. Водак, которые в основу дискурса вкладывают языковое отображение общественной жизни, систематизированное использование языка с учетом идеологически и национально-исторически обусловленной ментальности.

Лингвисты (О.О. Акулова, А.С. Кубрякова, Н.А. Нечаева) отмечают, что научный текст представляет определенные трудности для его типологического описания, поскольку он отличается вариабельностью с точки зрения объема, тематики и содержательной сложности, структурной организации, языковых особенностей и жанровых характеристик. В современной лингвистике понятие дискурса трактуется лингвистами неоднозначно (А.С. Кубрякова, Н.Д. Арутюнова, А.И. Мороховский и др.). Для рабочего определения дискурса все существующие подходы можно свести к следующим: когнитивный (А.С. Кубрякова (2001)), лингвокультурологический (М.Л. Макаров (2003), С.Д. Попова (2007), Ю.С. Степанов (1995)), социологический (Г.Г. Почепцов (1998), М. Фуко (2003)), логический (Л. Витгенштейн (1994), П. Грайс (1985), Дж. Остин (1986), П.Ф. Стросон (1986), Дж. Серль (1986)), и лингвистический (В.А. Звегинцев (1976), А.И. Мороховский (1989), Б. Палек (1978)). Теория дискурса как прагматизированной формы текста берет свое начало из концепции Э. Бенвениста,

который разделит план дискурса (discourse) - речь, принадлежащая человеку, который говорит, и план рассказа (recite). Под дискурсом Э. Бенвенист понимает «всякое высказывание, обуславливающее наличие коммуникантов: адресата, адресанта, а также намерения адресанта, определенное воздействие на адресата» [4, с.230].

Е.С. Кубрякова считает дискурс когнитивным процессом, связанным с созданием речевого поведения [13, с.12].

По мнению Н.Д. Арутюновой, дискурс - это сложное коммуникативное событие [2, с.137].

Исходя из вышеприведенных определений, мы понимаем дискурс как коммуникативное событие, обусловленное коммуникативной взаимосвязью между говорящим и слушателем, и определяющееся речевым поведением последних.

Итак, дискурс является языковым отражением определенной социокультурной, политической и идеологической практики. Это одновременно и речевое действие, процесс, и результат, продукт действия. Это сообщение любого типа: законченного или того, что непрерывно восстанавливается, воспроизводимого как одно целое или фрагментарно в устной или письменной форме.

Мы трактуем дискурс как все то, что произносится и фиксируется письменно его участниками с учетом различных факторов: тематики, места и времени общения, социальных характеристик говорящих, невербальных средств общения и др.

Наряду с проблемой трактовки дискурса существует и другая - отсутствие единого мнения относительно классификации его типов и разновидностей.

Классификацию дискурса с учетом двух основных факторов - сфер функционирования и характера коммуникации - предложила А.Д. Белова: академический, бизнес-дискурс, дипломатический, педагогический, рекламный, религиозный, риторический, семейного общения, медицинский, юридический. По характеру коммуникации - спонтанный, подготовленный, официальный, неофициальный, мужской, женский, детский, дискурс подростков, пожилых людей, аргументативный, конфликтный, бранный [3, с.12].

Современный российский языковед В. Карасик с позиций социолингвистики выделяет два основных типа дискурса: персональный (лично-ориентированный или разговорный) и институциональный (статусно-ориентированный или отраслевой) [10].

Институциональный дискурс – это система статусно-ролевых отношений, которая сложилась в коммуникативном пространстве жизнедеятельности определенного социального института. Количество разновидностей институционального дискурса зависит от количества социальных институтов. В современной лингвистике достаточно подробно проанализированы отдельные разновидности институционального дискурса, в частности, военный (И. Райтнер), этический (Ю. Хабермес), медицинский (С. Вострова), научный (Р. Барт, А. Ильченко), педагогический (А. Блас), политический (Ю. Караулов,

А. Фоменко, А. Баранов, К. Серажим, А. Пономаренко), публицистический (А. Мартынюк, А. Дудолаева), теленовостей (Т.А. Ван Дейк), художественный (А. Скрипник) и другие [19].

Интегральным признаком разновидностей институционального дискурса является учет условий и обстоятельств, в которых происходит порождение текста, речи, погруженных в жизнь.

Таким образом, если дискурс - это «текст, погруженный в жизнь», то текст, рожденный в соответствующей профессиональной сфере, называется профессиональным дискурсом. Профессиональный дискурс имеет свои признаки: дидактизм, антропоцентризм, креативность, мультидисциплинарность, нецикличность, замкнутость, диалогичность [11, с.57].

Сфера экономики является одной из важнейших артерий формирования и развития общества. Поэтому экономический дискурс как разновидность институционального дискурса, безусловно, заслуживает внимания и исследователей в области языкознания (А. Ильченко, Май Ликун, К. Лут, Ю. Степанов, К. Томашевская, Н. Шевченко и др.).

Экономика (от гр. *Oikonomia* б управление хозяйством) – это «важнейшая сфера общественной жизни, в которой на основе использования различных ресурсов осуществляется производство, обмен, распределение и потребление продуктов человеческой деятельности, формируется и постоянно развивается система производительных сил и экономических отношений, которыми управляют различные типы экономических законов» [26].

Согласно другим толкованиям, представленными в современных словарях и энциклопедиях, экономика представляет собой совокупность производственных отношений; хозяйством района, страны, сообщества стран (например, ЕС), всего мира; научной дисциплиной (*economics*) отраслью науки.

По мнению В. Ильина, экономика - это «наука, имеющая свой предмет, развитую методологию исследования, содержательный теоретический инструментарий и т.д.» [9, с.132]. Поэтому «экономический» - имеющий отношение к экономике, а именно: к производству, торговле, денежной сфере. «Экономист» - лицо, работающее в экономической сфере и имеющее соответствующее образование.

Итак, экономистом является специалист по вопросам экономики, специалист в области финансового планирования, исследования и управления финансово-хозяйственной деятельностью, а также ученый, занимающийся наукой о народном хозяйстве.

Принимая во внимание выше рассмотренные характеристики дискурса, для определения сущности понятия «экономический дискурс» возьмем за основу взгляды А. Махницкой, которая считает экономический дискурс совокупностью речевых актов, которые используют при определении и характеристики экономических

процессов. Кроме того, мы согласны, что это могут быть устные и письменные целые тексты или их фрагменты, которые отражают реалии экономического мира [17, с.159].

Стабильность экономики как одной из главных звеньев развития государства, безусловно, зависит от профессионализма экономистов, от их уровня владения современным экономическим лексиконом и умением правильно вести деловые переговоры, а именно формированием экономического дискурса.

Некоторые языковеды (А. Чудинов, А. Баранов, А. Шейгал) исследуют экономический дискурс в рамках политического дискурса как неотъемлемую составляющую. Однако, наличие отдельного социального института, а также соответствующих целей и социальных ролей лежит в основе выделения отдельных типов институционального дискурса. И экономика, и политика являются отдельными важными сферами развития государства. Эти социальные институты, а, следовательно, и дискурс, имеет свои отличительные признаки и функции. Однако, каждый из типов институционального дискурса, кроме общих и отличительных признаков, может содержать и признаки другого дискурса. Так, элементы научной дискуссии можно найти в педагогическом дискурсе, рекламы - в медицинском, религиозного дискурса – в политическом, делового - в экономическом и т. п.

Экономический дискурс в зависимости от базовой пары участников, жанра, тематики и текстов дискурса имеет связь с научным, педагогическим, юридическим, медийным и политическим дискурсом. Тексты экономической сферы общения могут соответствовать социально-экономическому или экономико-правовому дискурсу [18, с.467; 11; 28, с.331].

По нашему мнению, экономический дискурс не является составляющей политического дискурса, поскольку политика и экономика - это разные социальные сферы, которые активно взаимодействуют друг с другом и тесно переплетаются. Не является логичной замена термина «экономический дискурс» термином «деловой дискурс». Экономический дискурс является более широким понятием, чем деловой, поскольку он включает в себя не только профессиональное общение бизнесменов для достижения одной цели - взаимовыгодного соглашения, но и межличностное общение между продавцом и покупателем, руководителем предприятия и сотрудником предприятия. Таким образом, экономический дискурс сочетает в себе характеристики как институционального, так и персонального типов дискурса [12, с.128-131].

Наличие отдельного общественного института - экономики - является отличительным признаком экономического дискурса, что, в свою очередь, подтверждает его существование. Экономический институт содержит совокупность присущих ему социальных норм, образцов поведения и деятельности.

В языковом сознании социума каждый тип общественного института как тип институционального дискурса сосредотачивается в ключевом концепте этого

института. Для политического дискурса таким концептом выступает власть, политик, для педагогического - обучение, юридического - закон, медицинского - здоровье, религиозного - вера, научного - истина, знание, исследования.

Для экономического дискурса характерно смешение концептов «бизнес», «деньги» и «рынок». Май Ликун ключевыми концептами экономического дискурса называет «производство», «финансы», «торговлю» [16, с.17]. Любое общество или отдельная социальная группа имеет свою иерархию ценностей, среди которых вступают понятие «деньги», «богатство», «средства приобретения доходов», или более абстрактные категории: «капитализм», «социализм», «индивидуализм», «экономическая свобода» и другие.

Экономический дискурс содержит в основе две главные признаки: цели и участников. Цель экономического дискурса состоит в установлении взаимовыгодных отношений и их оптимизации в сфере экономики, а именно в системе «товар - деньги - товар». Участниками экономического дискурса выступают физические и юридические лица, участвующие в операции товарного обмена. С одной стороны, это представители определенного института, то есть специалисты из сферы экономики, с другой - социум, люди, которые обращаются к ним.

Экономический дискурс является интерактивным взаимодействием участников общения в сфере финансово-кредитных, налоговых, коммерческих, предпринимательских отношений. Формирование экономического дискурса, а именно специфика мотивов, стратегий, тональности, стиля и жанра общения, построение текстов зависит от сектора экономики. Это может быть и предпринимательство, и финансы, и внешнеторговые отношения и тому подобное.

Май Ликун внутри экономического дискурса выделяет ряд профессиональных дискурсов: промышленно-экономический, финансово-экономический, торгово-экономический, экономико-теоретический, экономико-статистический и т.д. [16, с.19].

В зависимости от сферы деятельности участников экономического дискурса в пределах каждого из функциональных стилей выделяют и соответствующие подстили с их жанровой разветвленностью.

Экономические тексты официально-делового стиля. Подстиль официальных экономических документов (официально экономический договор, соглашение, декларация, договор, коммюнике, конвенция и т.д.); подстиль материально-финансовых документов (вексель, платежное поручение, банковский перевод, счет-фактура, чек, поручение и т. д.).

Экономические тексты публицистического стиля. Подстиль информационной экономической публицистики (экономическая хроника, заметка, репортаж, информационная корреспонденция, информационное интервью, информационный отчет и т. п.); подстиль аналитической экономической публицистики (экономический комментарий обзор, рецензия, статья, аналитическое интервью и т. д.).

Экономические тексты научного стиля. Подстили: собственно научный (экономическая монография, диссертация, научная экономическая статья, доклад, курсовая работа по экономическим специальностям) учебно-научный (учебник, учебное пособие, методическое пособие, указания, рекомендации, руководство и т. д.); научно-информационный (экономический реферат и аннотация большого по объему научного экономического текста); научно-справочный (энциклопедия, справочник, каталог, прейскурант, перечень из разных сфер экономики); научно-деловой (патент, экономический научный отчет, заключение экономической экспертизы); научно-популярный (очерк, экономическая статья и лекция, направленные на популяризацию экономических знаний среди граждан) и т.д. [12; 14; 18; 21].

На основе принципа адресности определяются и два основных типа дискурса - научный и ненаучный [12, с.89-95]. Первый вид (научный) разделяется на профессиональный и непрофессиональный. К профессиональному дискурсу относится экономический, который лежит в основе нашего исследования.

О.О. Акулова предлагает функциональную классификацию текстов экономического дискурса, которая базируется на том, что главным дифференциальным признаком при выделении определенного класса текстов является их основная функция, то есть коммуникативное назначение в осуществлении связей между адресантом и адресатом: 1) научные экономические тексты; 2) тексты профессиональной экономической деятельности; 3) учебные экономические тексты; 4) тексты непрофессиональной экономической деятельности. Учебные экономические тексты и тексты специальной экономической коммуникации (научной и профессиональной) разнятся по функции, области применения, характеру адресации и коммуникативно-прагматическими и структурно-семантическими характеристиками [1].

Профессиональный (экономический) дискурс используется для создания экономических документов, отчетов и т. д.

В. Е. Чернявская рассматривает профессиональный (экономический) дискурс как когнитивный процесс представителей определенной (экономической) сферы, который реализуется сторонами в конкретных коммуникативных, социальных и прагматических ситуациях [21]. Такой языковой регистр характеризуется употреблением терминов и раскрытием их содержания, специфическим построением дискурса, где преобладают логические, причинно-следственные отношения между конструкциями.

По нашему мнению, еще одной характерной чертой экономического дискурса является его целостность, то есть все его понятия объединены в лексико-семантическое поле с общим компонентом «economy».

В английском языке лексико-семантическое поле (lexical semantic field) или лексическое поле обозначает совокупность родственных слов и выражений в определенную систему, например, такие лексемы, как liability, debt, balance sheet, equity

относятся к лексико-семантическому полю, объединенному общим компонентом «economy», например: *balance sheet - in economics a statement of the assets, liabilities, and capital of a business or other organization at a particular point in time, detailing the balance of income and expenditure over the preceding period; budget - (economy) the money that is available to an organization or person, or a plan of how it will be spent* [27]. Лексико-семантическое поле существительных с общим компонентом «economy» включает несколько лексико-семантических групп таких, как: *saving, economic system, economy, thriftiness* и др. В свою очередь лексико-семантическая группа состоит из семантических рядов, например *saving (economy of scale, action, retrenchment, curtailment* [27]). Семантизируя концептсферу «economy», где лексема «economy» является доминантной в английском языке определено несколько кругов номинаций по частотности употребления. Так, наиболее частотными оказались такие номинации: *the economic system; the careful use of money, time* [там же]. Второй круг включает номинации: *economies of scale*. В третьем круге находятся такие номинации: *the ability of a country to generate wealth; the cheapest seats; the smallest number of words or movements* [27]. К четвертому кругу отнесены: *a country's business, industry, and trade; the state of a country or region; the management of household or private affairs; the mode of operation*[там же]. Таким образом, экономический дискурс можно охарактеризовать как целевые высказывания, насыщенные сложной и специфической терминологией, которая требует владения соответствующими знаниями и речевой деятельностью экономической сферы.

Б. Рингел различает следующие сферы дискурса: анализ рынка (*analyzing markets*), анализ поведения и принятия решения (*analyzing behavior and decision-making*), анализ правительственной и общественной политики (*analyzing government and public policy*). Анализ рынка включает обсуждение слияния компаний, принятие ценовых решений и другие деловые операции. Следующей сферой экономического дискурса, по мнению Б. Рингела, является анализ поведения и принятия решения.

Анализ правительственной и общественной политики является, как считает Б. Рингел, самым распространенным типом дискурса. Эта сфера экономического дискурса сосредотачивается на проблемах налогообложения, предоставлении финансовой помощи, создании рабочих мест и др.

П. Бьетке и Т. Коуэн выделяют следующие типы дискурса: техническая экономика (*technical economics*); дискурс профессиональных журналов политическая экономика (*policy economics*); дискурс изданий правительственных учреждений; общественная интеллектуальная экономика (*public intellectual economics*) - дискурс газет, журналов, радио и телевидения [24, с.96-97].

На основе приведенных выше классификаций мы попробуем вывести жанры научного экономического дискурса, выделение которых базируется на изучении основных направлений экономики:

- экономика предприятия, изучающая виды предприятий, анализ затрат на

производство, анализ оборотных средств на предприятии, анализ показателей ликвидности предприятия, анализ прибыли предприятий в условиях переходной экономики, анализ и использование основных фондов предприятия, анализ и оценка финансовой отчетности субъектов хозяйствования, анализ финансового состояния предприятий, анализ чистой прибыли, баланс предприятия, банкротство предприятия;

– основы маркетинга (комплексная система управления деятельностью предприятия по разработке, производству и сбыту продукции на основе исследования рынка и активного влияния на формирование спроса);

– бухгалтерский учет, основной задачей которого является формирование полной и достоверной информации об организации и ее имущественном положении, необходимой внутренним пользователям бухгалтерской отчетности;

– менеджмент, изучающий рациональный способ управления деловыми организациями;

– деньги и кредит (сведения о теоретических аспектах относительно сущности и функций таких категорий, как «деньги», «кредит», содержание основных теорий денег, понятие о денежном обращении, денежные потоки, денежный рынок);

– международная экономика, предметом изучения которой является: закономерности функционирования и развития в международном масштабе рыночной системы организации хозяйственной жизни; институциональная структура регулирования международной экономики;

– финансы (система экономических отношений между государством, юридическими и физическими лицами, по аккумуляции и использованию денежных средств).

В отличие от других классификаций, которые базируются на анализе сфер экономического дискурса (Б. Рингел), на прогрессе экономической науки (П. Бьетке, Т. Коуэн) функциональной классификации экономических текстов (О. Акулова), по нашему мнению, такая классификация экономического дискурса отражает дифференциальные признаки разных типов экономических текстов, характеризующих ту или иную их сферу.

Каждому из приведенных жанров присуще наличие особых грамматических, морфологических и синтаксических структур, которые не фигурируют в любой другой языковой подсистеме. Также специфическим признаком специального языка есть особые лексические средства, которые не встречаются за их пределами. Например: merger - [countable] the joining together of two or more companies or organizations to form one larger one [18, с.31].

Понимание экономического института и, соответственно, формирование экономического дискурса в процессе различных социально-экономических трансформаций, современных экономических практик того или иного общества

невозможно без учета культурного контекста, в котором осуществляется развитие этих экономических и социальных процессов.

Выводы. Наличие отдельного социального института, участников, соответствующей цели, тематики, способов общения, а также других языковых и внеязыковых факторов дают основания для выделения отдельного институционального типа дискурса - экономического, который содержит признаки, общие для всех типов и характерные только для экономического дискурса.

Экономический профессиональный дискурс является коммуникативным явлением. Мы понимаем экономический дискурс как устное или письменное речевое воспроизведение коммуникации лиц в сфере экономики или фиксирования реалий экономической жизни.

Экономическая культура представляет собой комплекс представлений, убеждений, привычек, стереотипов поведения, которые реализуются в экономической сфере общества и связаны с экономической деятельностью.

Для экономиста-профессионала, специалиста в области экономических наук, журналиста экономическая культура означает знание экономического лексикона, умелое владение им, что является залогом успешной деятельности в этой сфере. Для простого гражданина это связано со знанием общеупотребительной экономической лексики и частотных экономических терминов для понимания текстов экономического характера в средствах массовой коммуникации и повседневного общения.

В результате анализа существующих типов и жанров экономического дискурса нами была разработана наиболее полная жанровая классификация экономического дискурса: экономика предприятия, экономика промышленности, экономическая статистика, основы маркетинга, бухгалтерский учет, менеджмент, деньги и кредит, международная экономика, региональная экономика, торговля, финансы. Данная классификация экономического дискурса обусловлена тем, что эти жанры связаны между собой общим компонентом лексико-семантического поля «эконому». Однако для специального языка каждого из данных жанров характерны лексические особенности, отличающие их друг от друга. Такие лексические единицы, как *deposit* и *demand*, могут служить примером лексических различий соответственно между жанрами «Финансы и кредит» и «Маркетинг».

Повышенный интерес исследователей к изучению экономического дискурса обусловлен изменениями в экономике государства. Однако большинство научных исследований посвящены лексико-семантическому анализу текстов экономического дискурса. В частности остается без внимания лингвистов его синтаксический аспект. Поэтому перспективным представляется основательное изучение синтаксического и когнитивного потенциала экономического дискурса различных стилей и жанров.

Литература

1. Акулова О.О. (2008), Типологические характеристики англоязычных учебных экономических текстов. Санкт-Петербургский университет экономики и финансов, 22.
2. Арутюнова Н.Д. (1990), Дискурс. Лингвистический энциклопедический словарь, 136-137.
3. Белова А.Д. (2012), Понятия стиль, жанр, дискурс, текст в современной лингвистике. Вестник иностранной филологии, 11-14.
4. Бенвенист Э. (2009), Общая лингвистика. Москва: Эдиториал УРСС, 448.
5. Будаев Э.В. (2006), Зарубежная политическая лингвистика. Екатеринбург, 252.
6. Ван Дейк Т.А. (1989), Язык. Познание. Коммуникация. Москва: Прогресс, 312.
7. Ван Дейк Т.А. (1998), К определению дискурса. <http://psyberlink.flogiston.ru/internet/bits/vandijk2.htm>
8. Демьянков В.З. (2005), Текст и дискурс как термины и как слова обыденного языка. Язык. Личность. Текст, 34-55.
9. Ильин В. (2006), Метафизический дискурс экономической теории. Философская Мысль, No.5, 127-142.
10. Карасик В.И. (2000), О типах дискурса. Языковая личность: Институциональный и персональный дискурс, 5-20.
11. Кожемякин Е.А. (2009), Современный дискурс-анализ. Дискурсный поход к изучению культуры. <http://discourseanalysis.org>
12. Кравченко Н.К. (2012), Практическая дискурсология: школы, методы, методики современного дискурс-анализа. Луцьк: Волиньполіграф, 251.
13. Кубрякова Е.С. (2000), О понятиях дискурса и дискурсивного анализа в современной лингвистике (Обзор). Дискурс, речь, речевая деятельность: Функциональные и структурные аспекты, 5-13.
14. IArtseva V.N., Arutiunova N.D. (1990), Лингвистический энциклопедический словарь. Москва: Советская энциклопедия, 685.
15. Лукьянец В. (2010), К понятию дискурс. Сб. материалов X межвузовской конференции Дискурс. Текст. Стил – Тверь: Губерния, 136-137.
16. Май Л. (2014), Русскоязычный экономический дискурс. Вопросы современной теории дискурса. Саратов, 15-27.
17. Махницкая Е.Ю. (2002), О современном экономическом дискурсе. Речевая деятельность. Текст: межвуз. сб. науч. тр. Таганрог, 158-161.
18. Николаева Т.М. (1978), Краткий словарь терминов лингвистики текста. Новое в Зарубежной Лингвистике, Вып.8, 467-468.
19. Сычева Е.В. (2011), К проблемам понимания термина дискурс. Молодой ученый, No.(2-3), 42-46.

20. Чернявская В.Е. (2002), От анализа текста к анализу дискурса. Текст и дискурс: Традиционный и когнитивно-функциональный аспекты исследования. Рязань, 230-232.
21. Шевченко И.С. (1998), Историческая динамика прагматики предложения: Английское вопросительное предложение 16-20 вв. Харьков: Константа, 168.
22. Boettke P. (2010), Progress in economic discourse? The Quarterly Journal of Economics, Vol.122, No.1, 95-99.
23. Dijk T.V. (1998), The study of discourse. Discourse as structure and process. Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction. London: Thousand Oaks.
24. Drucker P. (1993), Towards the Next Economics. Harper & Row Publishers, 31.
25. Richards C.J., Platt J., Platt H. (1992), Longman dictionary. Language Teaching and Applied Linguistics. Harlow: Longman, 423.
26. Richards J.C., Platt J., Platt H. (1966), Language Teaching and Applied Linguistics. Harlow: Longman, 423.
27. Ringel B.H. (2011), Economic discourse: What you need to know and why you need to care. The Quarterly Journal of Economics, Vol.126, No.2, 143-152.
28. Malmkjer K. (1996), The Linguistics Encyclopedia. New-York: Routledge, 575.